

DOSAR NR.24310/3/2008

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.6431
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 03.11.2011
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREȘEDINTE : EUGENIA ION
GREFIER : RAMONA BARBU

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâtul Sallai Ioan, având ca obiect constatarea calității de lucrător al Securității (O.U.G. nr. 24/2008).

La apelul nominal în ședință publică se prezintă reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, cu delegație la dosar, fila 6, lipsă fiind pârâtul Sallai Ioan.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care :

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, arată că nu mai are cereri de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat.

Curtea, verificând actele și lucrările dosarului, constată că la fila 83 din dosarul Tribunalului București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal nr. 24310/3/2008, este indicată adresa la care pârâtul solicită a-i fi comunicate toate actele de procedură, respectiv, sector 1, București, la sediul C.A. „ ” astfel că, procedura de citare este legal îndeplinită.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul reclamantului Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în susținerea acțiunii în constatare.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată.

Să se constate îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, respectiv faptul că pârâtul a furnizat fostei Securități informații care se refereau la relațiile cu cetățeni străini, respectiv menționa diferența clară dintre nivelul de trai din apus, față de cel din țara noastră.

Prin furnizarea acestor informații, apreciază că s-au încălcat dreptul la viață privată, dreptul al libertatea de opinie, prevăzute în Pactul internațional la care România era parte în acea vreme.

Curtea rămâne în pronunțare pe fondul cauzei.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 24310/3/2008, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâtul Sallai Ioan, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că, pârâtul a fost verificat din oficiu, întrucât a candidat la funcția de primar al comunei Sic, județul Cluj.

Reclamantul a precizat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/I/943/06.06.2008, precum și din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, pârâtul a fost recrutat în calitate de „informator”, în anul 1984, de către organele de Securitate „în problema naționaliști maghiari”, preluând numele conspirativ „Crețu”.

Subofițerul, care a procedat la recrutarea pârâtului, a consemnat în „Raport cu propunere de recrutare”, următoarele : „/.../ pentru supravegherea persoanelor cu antecedente penale și politice și documentarea activității unor persoane naționaliste maghiare din comună și a activităților desfășurate de turiștii străini care frecventează des comuna Sic, în special cei din R. P. Ungaria, am trecut la punctarea și studierea mai multor candidați în vederea recrutării unui informator. /.../ Din studiul efectuat asupra mai multor candidați, am ajuns la concluzia că cel mai potrivit /.../ pentru a fi recrutat ca informator este SALLAI Ioan. /.../ A informat cu unele aspecte cu privire la activitatea iredentistă a unor tineri din comună, este atașat regimului nostru, manifestă multă pasiune pentru a culege informații despre unele elemente care se dedau la manifestări ostile /.../.”

Mai mult chiar, în procesul recrutării, pârâtul a furnizat următoarele informații : „Candidatul a discutat liber despre unele elemente de pe raza comunei care în anii precedenți au cântat cântece iredentiste maghiare, iar unii tineri din comună întrețin relații suspecte cu turiștii străini, fapte pe care candidatul le-a dezaprobat, calificându-i drept trădători de patrie.”

De asemenea, în dosarul de urmărire informativă nr. I 210473, deschis pe numele unei persoane din comuna Sic, pe lângă care domnul SALLAI Ioan a fost „dirijat” în calitatea sa de "informator" al organelor de Securitate, se regăsesc Notele informative, din 14.08.1985, respectiv 26.09.1986, semnate de către acesta cu numele conspirativ "Crețu", și care au următorul cuprins:

➤ „Sursa a discutat cu /.../ acesta nu are autorizație pentru confecționarea de piatră de morminte, dar confecționează la mai mulți cetățeni cruci. /.../ este vizitat des de turiști din R. P. Ungaria și are relații cu aceștia. /.../” În Însemnarea marginală a subofițerului, pe această Notă informativă, se observă clar motivul pentru care informatorul este dirijat în continuare pe lângă persoana urmărită : „Să fie verificat cu atenție la cine a făcut pietre de morminte, cu ce sumă de bani, în ce constau relațiile sale cu cetățenii maghiari de unde procură benzină.”;

➤ „Sursa vă informează că a discutat cu /.../, care a venit recent din R. P. Ungară și care afirma că a lucrat la cineva la construirea unei vile, spunea că la munca de construcții în Ungaria se plătește bine și a câștigat mulți bani. Spunea că nu a adus

obiecte de valoare și nu multe lucruri /.../.” În Nota ofițerului se consemnează că sursa este dirijată în continuare să informeze dacă persoana urmărită „a adus unele materiale cu conținut dușmănos, dacă propovăduiește politica și situația din apus. Dacă este vizitat de persoane din R. P. Ungaria și în ce scop.”

Relevante pentru activitatea de colaborarea a pârâtului sunt și aprecierile făcute de lucrătorul de Securitate, la adresa sa, precum și documentele care atestă recompensarea pecuniară a sa, pentru furnizarea de informații, astfel :

➤ Notă de analiză din 02.12.1985 : „Analizând activitatea informatorului <Crețu> de la recrutare și până în prezent, rezultă că acesta a furnizat o serie de materiale cu valoare operativă despre /.../. Materialele furnizate de acesta au fost exploatate în întregime în procesul muncii de verificare, rezultând că acesta este sincer și atașat față de organele noastre. Informatorul se prezintă punctual la întâlnirile planificate, depunând interes pentru rezolvarea sarcinilor trasate.”;

➤ Fișă personală privind informatorul „Crețu” din 20.05.1987 : "Informatorul <Crețu>, real SALLAI Ioan /.../ la data de 27.03.1984 a fost recrutat pe bază de sentimente patriotice, fiind folosit pentru rezolvarea unor sarcini de securitate în cadrul comunei unde-și desfășoară activitatea și domiciliază /.../. Datele furnizate au avut o valoare operativă bună, s-au verificat prin alte surse, dovedind sinceritatea, corectitudinea și atașamentul sursei față de organele de securitate. A respectat instructajul făcut, fiind punctual la întâlnirile planificate, rezolvând sarcinile ce i-au fost trasate.”

➤ Raport din 24.04.1989: „Rog a se aproba din fondul CIS suma de 300 (trei sute) lei pentru recompensarea informatorului <Crețu>.”. La fila 20 din dosarul fond rețea nr. R 276019, se găsește chitanța olografă, prin care se confirmă primirea sumei de 300 lei.

Reclamantul a apreciat că activitățile desfășurate de pârât, în calitate de colaborator al fostei Securități, au vizat îngrădirea următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată :

➤ dreptul la viață privată – art. 17 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice;

➤ dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor – art. 28 din Constituția România din 1965, art. 19 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice.

Pentru argumentele prezentate anterior, reclamantul a considerat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securității”.

Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată :

1. Persoana să fi furnizat organelor de Securitate, „informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității”, condiție îndeplinită datorită existenței notelor informative prezentate anterior, precum și prin existența documentelor în care lucrătorul de Securitate consemnează date furnizate de pârât;

2. Informațiile furnizate să denunțe activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților

fundamentale ale omului. Or, așa cum s-a arătat mai sus, condiția este îndeplinită prin natura informațiilor furnizate în contextul urmăririi, pe motive politice, a persoanelor despre care se dădeau aceste informații. Se observă din însemnările marginale, respectiv Notele Ofițerului, făcute pe marginea informațiilor furnizate de către pârât, că acesta a fost dirijat, în calitate de colaborator, să stabilească dacă persoana urmărită „a adus unele materiale cu conținut dușmănos, dacă propovăduiește politica și situația din apus, dacă este vizitat de persoane din R. P. Ungaria și în ce scop”;

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1), art. 33 alin. (1) ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, precum și pe dispozițiile art. 112 Cod procedură civilă.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, pârâtul Sallai Ioan, a solicitat respingerea acțiunii în constatare pentru următoarele motive :

1. Nu a desfășurat activități de natura celor care sunt menționate la art. 2 litera b) din O.U.G. nr. 24/2008, sens în care a arătat că :

- nu a denunțat activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist;
- nu a realizat activități care să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului;
- nu a încasat sume de bani pentru activitățile pretins a fi realizate, chitanța depusă la dosar nefiind semnată de el, existând diferențe vizibile între semnătura sa și semnătura de pe chitanță.

2. Activitatea a fost prezentată în mod subiectiv în cererea de chemare în judecată.

Faptul că organele de securitate i-au cerut informații despre activitatea unor persoane nu echivalează cu furnizarea informațiilor de natura celor prevăzute la art. 2 litera b) din O.U.G. nr. 24/2008.

În calitate de gestionar într-o unitate cooperatista era expus continuu controalelor efectuate de organele de miliție, controale care în multe cazuri aveau ca scop și crearea unei presiuni psihice pentru a determina pe cel în cauză să colaboreze cu Securitatea sau miliția.

În acest context i s-au cerut informații despre diverși cetățeni din comună, însă informațiile pe care le-a dat nu se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 2 litera b) din O.U.G. nr. 24/2008.

3. Nu este un fost colaborator al Securității în sensul definit de art. 2 litera b) din O.U.G. nr. 24/2008.

În drept a fost invocat art. 115 Cod procedură civilă.

La data de 24.10.2008 pârâtul a formulat note de ședință, prin care a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 litera b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, prin raportare la art. 30 din Constituție.

Prin încheierea pronunțată la data de 24.11.2008, Tribunalul a dispus sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 și suspendarea judecării cauzei pe durata soluționării excepției de neconstituționalitate.

La data de 19.10.2009, Tribunalul a dispus repunerea cauzei pe rol, având în vedere Decizia nr. 950/25.06.2009, prin care Curtea Constituțională a dispus respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

Prin Sentința civilă nr. 3484/30.11.2009 pronunțată de Tribunalul București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în raport de vederile art. 137 Cod procedură civilă și Legea nr. 293/2008, s-a declinat competenței de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel București - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

La data de 06.05.2010 pârâtul a formulat note de ședință, prin care a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, prin raportare la art. 23 alin. (11) și art. 126 alin. (1) din Constituție.

Prin încheierea pronunțată la data de 17.06.2010, Curtea a dispus sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 și suspendarea judecării cauzei pe durata soluționării excepției de neconstituționalitate.

La data de 18.07.2011, Curtea a dispus repunerea cauzei pe rol, având în vedere Decizia nr. 600/05.05.2011, prin care Curtea Constituțională a dispus respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

În dovedirea acțiunii s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele :

Pârâtul a fost verificat din oficiu, întrucât a candidat la funcția de primar al comunei Sic, județul Cluj.

În acest sens, s-a emis Nota de constatare nr. DI/I/943/06.06.2008, în care s-a reținut că pârâtul a fost recrutat de în calitate de „informator”, în anul 1984, de către organele de Securitate „în problema naționaliști maghiari”, preluând numele conspirativ „Crețu”.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informațiile reținute în Nota de constatare nr. DI/I/943/06.06.2008, anterior menționate, privitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, are calitatea de colaborator al Securității, persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Constatarea calității de colaborator al Securității nu impune a se dovedi încălcarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului, cerința impusă de legiuitor fiind aceea ca informațiile transmise să facă posibilă îngrădirea sau suprimarea acestor drepturi.

Informațiile comunicate Securității de către pârât au vizat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv, dreptul la viață privată - art. 17 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice; dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor - art. 28 din Constituția România din 1965, art. 19 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice.

Prin urmare, Curtea constată că acțiunea promovată de reclamant este întemeiată și urmează să dispună, în temeiul art. 11 din OUG nr. 24/2008 privind

accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, admiterea acesteia și constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Sallai Ioan.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **SALLAI IOAN**, cu domiciliul ales la C.A. „.....” cu sediul în București,, sector 1.

Constată existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Sallai Ioan, născut la data de 16.06.1963, în comuna Sic, județul Buzău, fiul lui Ioan și Ecaterina.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 03.11.2011.

PRESEDINTE

Eugenia Ion



GREFIER

Ramona Barbu

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

Red. E.I.

Tehnored. R.B./4ex.

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECTIA 1

1.2 com/

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul depus în dosarul
acstei cauze nr. 24310/3/2008
se legalizează.



24310/3/2008 def. 1801
24310/3/2008 def. 2420/6.05
2013 ds. 24310/3/2008 100f